

<https://doi.org/10.69639/arandu.v11i2.278>

## **Gestión del conocimiento y desempeño académico en instituciones de educación fiscal de Ambato. Estudio de caso: Centro Integral y de Capacitación Blue Up**

*Knowledge management and academic performance in public education institutions in Ambato. Case Study: Blue Up Comprehensive Training Center*

**Mercedes Elizabeth Donoso Valle**  
[mercedes.donoso@unach.edu.ec](mailto:mercedes.donoso@unach.edu.ec)  
Universidad Nacional de Chimborazo

**Diego Mauricio Calvopiña Andrade**  
[dcalvopina@unach.edu.ec](mailto:dcalvopina@unach.edu.ec)  
Universidad Nacional de Chimborazo

*Artículo recibido: 20 julio 2024-*

*Aceptado para publicación: 26 agosto 2024*  
*Conflictos de intereses: Ninguno que declarar*

### **RESUMEN**

En el contexto de la educación pública del cantón Ambato, provincia de Tungurahua; este estudio investiga la relación entre la gestión del conocimiento y el rendimiento académico en las instituciones educativas públicas. La presente investigación identifica el bajo rendimiento académico como una preocupación significativa en estas instituciones, sugiriendo que una gestión limitada del conocimiento puede ser una causa subyacente. El objetivo principal de este estudio es evaluar la relación entre las dos variables enunciadas y sus correspondientes dimensiones; con la finalidad de informar sobre posibles estrategias de mejora. Para cumplir este cometido, se empleó un diseño de investigación mixto, que involucró la determinación de las dimensiones de cada una de las variables y sus indicadores, y así, proceder con la elaboración de las encuestas; las mismas que fueron aplicadas a estudiantes y docentes, cuyos datos recopilados posteriormente fueron sujeto de análisis estadísticos mediante la herramienta SPSS. Los resultados sugieren una correlación baja entre la efectividad de la gestión del conocimiento y el rendimiento académico de los estudiantes en estas instituciones educativas; por lo que, mejorar la gestión del conocimiento en estas instituciones podría tener un impacto positivo en el logro académico de los estudiantes. Estos hallazgos tienen importantes implicaciones para la práctica educativa y la formulación de políticas en el ámbito de la educación pública en Ambato.

*Palabras Clave:* desempeño académico, gestión del conocimiento, administración pública, educación fiscal, políticas educativas

## ABSTRACT

In the context of public education in the Ambato canton, province of Tungurahua; This study investigates the relationship between knowledge management and academic performance in public educational institutions. The present research identifies poor academic performance as a significant concern at these institutions, suggesting that limited knowledge management may be an underlying cause. The main objective of this study is to evaluate the relationship between the two variables stated and their corresponding dimensions; with the purpose of informing about possible improvement strategies. To fulfill this task, a mixed research design was used, which involved determining the dimensions of each of the variables and their indicators, and thus proceeding with the preparation of the surveys; the same ones that were applied to students and teachers, whose data collected later were subject to statistical analysis using the SPSS tool. The results suggest a low correlation between the effectiveness of knowledge management and the academic performance of students in these educational institutions; Therefore, improving knowledge management in these institutions could have a positive impact on students' academic achievement. These findings have important implications for educational practice and policy formulation in the field of public education in Ambato.

*Keywords:* academic performance, knowledge management, public administration, public education, educational policies

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

## INTRODUCCIÓN

Esta investigación trata sobre dos aspectos cruciales en la formación de los estudiantes de las Unidades de Educativas fiscales de la ciudad de Ambato, a saber: gestión del conocimiento y desempeño académico; por lo que su objetivo es determinar la relación que existe entre ellas y sus dimensiones. Según Castro et al. (2019) la gestión del conocimiento se refiere al proceso mediante el cual una organización busca crear, adquirir, almacenar, compartir y utilizar el conocimiento de manera efectiva para mejorar su desempeño y alcanzar sus objetivos. A propósito de lo manifestado, se colige que los datos al ser interpretados se transforman en información, que susceptible de socialización es convertida en conocimiento; el mismo que finalmente debe ser utilizado adecuadamente para cumplir los objetivos, en concordancia con la toma de decisiones que este proceso implica; a esto último se conoce como gestión del conocimiento.

Respecto de la gestión del conocimiento, entendida como la variable independiente; este estudio ha determinado el análisis de tres dimensiones: aprendizaje organizativo, almacenamiento y transferencia y uso del conocimiento; sobre cuyos asuntos se aborda a continuación.

El aporte generado por Chamorro D. (2023) refiere que “la importancia de reconstruir la gestión del conocimiento en el campo educativo radica en la necesidad de aprovechar este como un recurso estratégico para mejorar la calidad educativa, promover la transformación educativa y fortalecer el desarrollo organizacional en dichas instituciones” (p. 3), por lo que en efecto; la toma de decisiones en función del uso efectivo del conocimiento es una estrategia capaz de lograr cambios sustanciales en el aprendizaje dentro del sistema educativo y en especial en la formación personal de los estudiantes y su entorno social.

En el caso del aprendizaje organizativo; Vega et al. (2019) consideran al aprendizaje organizacional como un proceso dinámico en el cual ocurre la renovación de la estrategia a través de los tres niveles en la organización: individual, grupal y organizacional.

En un primer momento, se genera el conocimiento adquirido por medio del aprendizaje en el nivel individual y forma parte del capital humano de la organización, a nivel grupal se da a través las interacciones sociales, fruto del entendimiento compartido y a nivel organizacional se da luego de trasladar el conocimiento humano y el entendimiento compartido a los sistemas, estructuras, procedimientos, rutinas y experiencias desarrolladas por la organización (Vega et al., 2019).

De manera que; se puede sintetizar que el cumulo de aprendizajes particulares de los individuos al ser interpretados y socializados llegan a ser el conocimiento susceptible de ser aplicado de forma holística o integral en procesos sistémicos de cualquier organización.

A continuación; sobre el almacenamiento y transferencia, Chamorro D. (2023) resalta en su investigación que acorde con lo planteado, la organización taxonómica sugerida de la gestión del conocimiento incluye tres etapas: creación del conocimiento, almacenamiento-transferencia

y aplicación del conocimiento; por lo que, de lo expuesto, se desprende la importancia que tiene el almacenamiento dentro del proceso de la gestión del conocimiento, ligado a la transferencia, a partir de su creación y continuando con su utilización. Se puede deducir por ello la trascendencia que tienen los medios o componentes de este nexo sistémico, identificados por los docentes, maestros y otras opciones no solamente dedicadas a la interpretación y socialización sino en otras palabras al almacenamiento y transferencia del conocimiento.

Sobre el mismo asunto; Chamorro D. (2023) refiere que en la gestión del conocimiento se integran procesos propiamente educativos como la praxis, trabajo interdisciplinario, investigación educativa, sistematización, TIC, innovación, empoderamiento, aprendizaje escolar y calidad educativa. Es decir; se trata de una estructura sistémica que implica la apropiación social del conocimiento y su democratización.

Mientras tanto, Sharma D. (2021) sostiene que la transferencia del conocimiento implica que el conocimiento personal pase a ser organizacional; lo cual se ratifica nuevamente. Además; Hernández R. (2017) manifiesta que es un proceso en que la gestión del conocimiento se facilita con el uso de las tecnologías de la información y telecomunicaciones (TIC); lo cual resulta ser evidente debido al entorno tecnológico en el cual se desarrolla el aprendizaje y su almacenamiento.

Así mismo, Ferrero et al. (2021) ratifica que, si bien las TIC y la digitalización favorecen todos los subprocesos de la gestión del conocimiento, es en la etapa de transferencia y almacenamiento donde se presentan mayores ventajas, como la facilidad de acceso con respecto a la información y el conocimiento organizacional, razón por la cual integrarían esta etapa como subprocesos. En efecto; el nexo de la gestión del conocimiento radica en el asunto del presente acápite.

Acerca del tercer componente o dimensión de la gestión del conocimiento; Sierra et al. (2019) definen a la gestión del conocimiento organizacional como el comportamiento organizacional de la directiva y grupo docente de una institución de educación superior. De hecho, resulta pertinente esta acepción para la presente investigación.

Mientras que, Correa et al. (2019) resaltan que la gestión del conocimiento es la razón de ser de las instituciones de educación superior (IES) debido a que aporta en la solución de problemas educacionales y permite, además, aprender de modelos exitosos de aplicación de la disciplina organizacional. Se puede colegir entonces, que las instituciones de educación en todos los niveles son centros donde se debe evidenciar la aplicación del conocimiento en función de transformar la sociedad partiendo de la toma de decisiones acertadas.

Así también, la gestión del conocimiento es más que un proceso de acumulación de información, pues el objetivo más importante es crear nuevos saberes aportadores de valor y fuente de ventajas competitivas (Giraldo et al. 2015). En efecto; la transformación del

conocimiento derivada de su aplicación es la mejor evidencia de ventaja competitiva que deja como legado y valor que tiene el saber, el nuevo conocimiento, los nuevos aportes de la ciencia.

Ante lo cual, Correa et al. (2019) diferencian los conceptos de gestión del conocimiento y generación de conocimiento, al indicar que son interdependientes, ya que el primero es el concepto principal y el segundo, el efecto de una buena gestión. Así es como se logra ligar la producción del conocimiento con su utilización, es la manera perfecta de evidenciar el valor del conocimiento a partir de su gestión efectiva.

Entendido así, dicha interdependencia conduce al alcance de beneficios sinérgicos, situación que se espera perdure en el largo plazo, y sea replicada en diversos espacios de generación en generación. De lo contrario, situaciones aisladas de generación de conocimiento impedirían el progreso científico de la sociedad en general (Correa et al. 2019). Concebidos de esta manera los conceptos expuestos; resulta obvio que las sociedades son el resultado visible de la utilidad que representa el conocimiento y su aplicación para la toma de decisiones y su desarrollo integral.

Ya en el caso de la variable dependiente, es decir el desempeño académico; Sierra et al. (2019) coinciden en manifestar que el desempeño académico de los estudiantes universitarios no es un referente para la evaluación cognitiva en toda su magnitud, ya que este proceso provoca el etiquetado de ellos, los sujetos y los propios docentes, ubicándolos en un rango de evaluación que pueden determinar la capacidad, eficacia y calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Esta afirmación permite determinar que la evaluación tradicional contrasta con la verdadera capacidad de los estudiantes.

En resumen, se puede considerar que el desempeño docente debe considerar el perfil de docente, que debe ser de un profesional capaz de analizar el contexto de su actividad y su planificación. Esto se deriva de tres factores a tomar en cuenta: interno, profesional y externo. El primero de ellos referido a las cualidades positivas internas del profesor como: paciencia, humildad, afectividad y sencillez; se trata de las virtudes del docente. El siguiente factor hace referencia a las capacidades profesionales sintetizadas en el dominio de la asignatura, el interés para enseñar y el uso de métodos adecuados; mientras que el último de los mencionados se refiere al comportamiento no profesional que el profesor exterioriza; es decir, el trato democrático, inclusivo, participativo, alegría, empatía y optimismo contagiante.

Respecto de lo mismo, Tacusi F. (2023) sostiene que uno de los desafíos de todo sistema educativo es lograr la calidad educativa; en este escenario, el desempeño docente cobra mucha importancia relacionándose directamente con la calidad de los aprendizajes. De hecho, el docente debe ser el intermediario efectivo entre el conocimiento y los estudiantes. Entendida la calidad como un termómetro de satisfacción; docentes y estudiantes deben cumplir este desafío derivado de la transmisión del conocimiento que tiene como fin la utilización eficiente del mismo.

Para Zaldivar et al. (2021) el desempeño docente corresponde a la acción, función, capacidad, práctica, rol, desarrollo profesional, todo ello inherente a la profesión docente. Se trata entonces, de todo lo que en su función docente le compete para cumplir los objetivos de la enseñanza y el aprendizaje.

Según Chacón D, (2019) por ejemplo, si existen alumnos en clase desmotivados, sin ganas, con indisciplina y fuerte resistencia por aprender, el desafío del docente es despertar ese deseo por aprender y sean capaces de hacerlo por sí mismos. Se enfatiza pues, la necesidad de que el docente sea un ente capaz de liderar procesos de cambio conductuales en sus estudiantes mediante el incentivo y el ejemplo a emular.

De otra parte, para Tacusi F. (2019) el desempeño docente se asocia con la evaluación continua, el cual permite evidenciar de manera cotidiana su actuar en una situación real y contextualizada, es un insumo importante que repercute en su desempeño y el proceso de aprendizaje, que también permite identificar fortalezas y debilidades para transformar la práctica docente. De ahí que la práctica de la docencia y su proceso de desempeño debe continuar con su evaluación derivada del análisis de sus virtudes y limitaciones para a partir de ello mejorar su ejecución educativa.

En tanto que Bono A. (2010) manifiesta que la motivación para aprender, entendida como la energía que moviliza las acciones, es dinámica y que varía según los contextos de aprendizaje en que los sujetos se encuentren, resaltando así el valor cultural y contextual de los procesos de aprendizaje, cuya construcción sucede en escenarios específicos.

De manera que se puede considerar como elemento complementario, que la motivación escolar es un factor trascendente que tiene un efecto sobre el aprendizaje, y debido a que la motivación estimula la voluntad de aprender, es necesario que el docente sepa inducir en los estudiantes las razones en el proceso de aprendizaje. Se enfatiza entonces, que la motivación con que los estudiantes asumen las actividades académicas dentro y fuera del aula es un determinante importante durante el proceso de aprendizaje.

Ya en las reflexiones sobre las dimensiones de esta variable; sobre los objetivos académicos y evaluación; Ortiz L. (2020) manifiesta que el Rendimiento Académico es considerado como el fruto del aprovechamiento del contenido de los planes de estudio, formulado en calificaciones dentro de una escala convencional. De lo cual se deduce que el desempeño docente se puede evaluar de forma cuantitativa en la medida en que se puede verificar la cantidad y calidad del aprendizaje estudiantil.

Así también; relacionado a la participación y entorno, para Echeverría et al. (2021) la participación de los padres es de vital importancia dentro de la escolarización de los estudiantes, debido a que estos adquieren mayor seguridad e interés en el desarrollo del proceso enseñanza y aprendizaje. Son parte inherente a la triada del sistema educativo debido a que su aporte va más

allá de lo educativo y se fundamenta principalmente en la formación que es un proceso más integral en el cual los principios y valores toman gran importancia.

Se señala, además, que, para garantizar un involucramiento adecuado de los padres, se requiere una mayor atención a esta relación (participación-éxito académico). De este modo, la participación de los padres constituye un elemento esencial en el rendimiento académico de los discentes (Ventocilla, 2019). Se corrobora lo manifestado en el párrafo anterior cuando además se precisa la necesidad de la participación de los padres para responder al proceso educativo de manera efectiva.

Como última dimensión de análisis teórico; sobre las aptitudes, Marengo D. (2023) resalta que el docente debe estar presto a incluir dentro de su plan de estudios prácticas consecuentes con el pensamiento creativo teniendo en cuenta que fomentar la creatividad y el pensamiento creativo en los estudiantes universitarios, permite desarrollar un componente fundamental de la inteligencia mejorando su capacidad de adaptación, toma de decisiones y resolución de problemas. De manera que se colige que las aptitudes del docente deben estar alineadas al aporte significativo derivado de la creatividad orientada a resolver situaciones complejas mediante la toma de decisiones acertadas.

La presente investigación pone sobre mesa de discusión los problemas derivados de la limitada o deficiente interrelación entre la gestión del conocimiento y el desempeño académico; la misma que pretende dar solución a partir de identificar las debilidades de cada una de las dimensiones involucradas; por lo que el objetivo es evaluar su alcance y determinar estrategias que permitan fortalecer este vínculo y poner en valor la gestión del conocimiento en el aprendizaje de los estudiantes.

## **METODOLOGÍA**

### **Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Fuente de Información**

La fuente de información en el estudio ha sido primaria y personal por lo que se tenía acceso inmediato para la recolección de datos de forma directa y personal desde la unidad de análisis. Es decir, la colecta de datos se realizó directamente de los estudiantes de las Unidades Educativas de Ambato y de sus docentes.

#### **Técnica e Instrumentos**

Para el recojo de datos se utilizó la técnica de la encuesta, el instrumento del estudio es el cuestionario estructurado que contiene un conjunto de preguntas en base a los indicadores de ambas variables. Para este caso se consideró una población de estudio correspondiente a sesenta estudiantes del Centro de Capacitación Blue up; siendo esta muestra idéntica al universo de estudio. Para el caso de los docentes a encuestar, se determinó aplicar dichos instrumentos a igual número de docentes; es decir sesenta personas, también.

Los instrumentos se elaboraron en función de la identificación de las variables de estudio, el análisis de cada una de sus dimensiones por variable y la determinación de indicadores por cada una de dichas dimensiones; resultando en las siguientes cifras: una variable independiente (gestión del conocimiento), una variable dependiente (desempeño académico); tres dimensiones de la primera variable y su número de indicadores: aprendizaje organizativo 5, almacenamiento y transferencia 8 y uso del conocimiento 5; para la segunda variable, sus dimensiones y número de indicadores se distribuyeron así: objetivos académicos y evaluación 7, participación y entorno 9 y aptitudes 4.

Estos datos fueron susceptibles de análisis mediante el spss que arrojó resultados respecto de la normalidad y correlación entre las variables y dimensiones citadas; que permitieron encontrar resultados, provocar su discusión y proponer estrategias de solución a los problemas evidenciados.

### **Medición**

La escala de medición para ambas variables estuvo conformada por ítems establecidos por el cuestionario de acuerdo con los indicadores de cada una de las dimensiones de las variables de estudio. Cada uno de estos ítems consideró cinco opciones de respuestas, escaladas mediante el procedimiento Likert (5=siempre, 4= casi siempre, 3= a veces, 2=casi nunca, 1=nunca).

## **RESULTADOS**

La prueba de normalidad de los datos obtenidos se aplica para saber si ellos tienen una distribución normal o no y a partir de ello definir cuál de los estadísticos o prueba se debe utilizar para contrastar la hipótesis.

La hipótesis nula indica que los datos tienen una distribución normal mientras la hipótesis alterna dice que los datos no tienen una distribución normal.

Seguidamente es importante determinar el nivel de significancia, para lo cual se trabaja con un nivel de confianza de 95% y un nivel de significancia, alfa o margen de error de 5%.

Luego de ello; con los resultados obtenidos se toma una decisión en función de saber si p-valor es MENOR o IGUAL que el ALFA, ante lo cual se rechaza la Hipótesis nula y se acepta la Hipótesis alterna. Esto cuando los datos NO TIENEN una distribución normal por lo que se utilizan pruebas NO PARAMETRICAS.

En el segundo caso; si p-valor es MAYOR que el ALFA, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, en este caso los datos TIENEN una distribución normal, por lo que se emplean pruebas PARAMETRICAS.

Para el caso de esta investigación se ha planteado analizar dos estadígrafos. El primero de ellos es el KOLMOGOROV-SMIRNOV cuando la muestra es mayor a 50 o sino la prueba SHAPIRO-WILK para aquellas muestras menores a 50.



Sobre esto, es necesario mencionar que las pruebas de bondad de ajuste permiten verificar que tipo de distribución siguen los datos y, por tanto, que pruebas paramétricas o no paramétricas se pueden llevar a cabo en el contraste estadístico.

Por lo tanto, se colige que el estadígrafo KOLMOGOROV-SMIRNOV conocida también como K-S es una prueba de significación estadística que permite verificar si los datos de la muestra proceden de una distribución normal; utilizándose para variables cuantitativas continuas y cuando el tamaño muestral es mayor a 50.

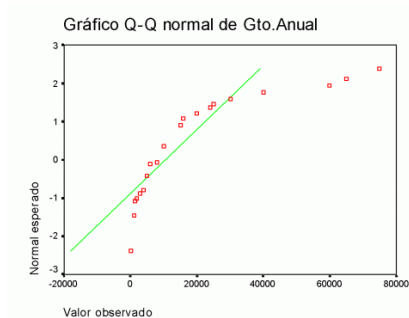
Para el caso de este estudio, se evidencia que la prueba estadística Shapiro-Wilk no procede porque no se ajusta a las condiciones de esta investigación.

En la presente investigación; se ha logrado el siguiente hallazgo a partir de analizar los datos con el spss.

En primer lugar, las pruebas de normalidad aplicadas para las dos variables del estudio, a saber: Gestión del conocimiento y Desempeño académico permiten colegir que de acuerdo con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a cincuenta casos, se obtiene 0,306 para el primer caso y 0.367 para la segunda variable; lo cual, con la corrección de Lilliefors presenta un nivel de significación igual a 0,000; por lo que en consecuencia se rechaza la hipótesis de normalidad.

La figura 1 sobre Q-Q normal ratifica la conclusión anterior, ya que los valores observados no se sitúan sobre la recta esperada bajo el supuesto de normalidad.

**Figura 1**  
Gráfico Q-Q normal de Gto. Anual



Nota: La figura 1 indica que los valores observados no demuestran la normalidad esperada.  
Fuente: Elaboración propia

**Tabla 1**  
Prueba de normalidad de la Gestión del conocimiento y Desempeño académico

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión del conocimiento	,306	60	,000	,855	60	,000
Desempeño Académico	,367	60	,000	,689	60	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: La figura muestra el p valor de las variables estudiadas.  
Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, las pruebas de normalidad aplicadas para las dos variables del estudio, a saber: Gestión del conocimiento y Desempeño académico permiten colegir que de acuerdo con el estadístico de Kosmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a cincuenta casos, se obtiene 0,306 para el primer caso y 0.367 para la segunda variable; lo cual, con la corrección de Lilliefors presenta un nivel de significación igual a 0,000; por lo que en consecuencia se rechaza la hipótesis de normalidad.

### Los estadígrafos de Pearson y Spearman

Se usa una correlación de Pearson para evaluar si los aumentos de una variable están asociados con una disminución de la otra; mientras que la correlación de Spearman evalúa la relación monótona entre dos variables continuas u ordinales. El coeficiente de correlación es la medida específica que cuantifica la intensidad de la relación lineal entre dos variables en un análisis de correlación. En los informes de correlación, este coeficiente se simboliza con la r. La fuerza de la correlación puede leerse en una tabla. Un valor de r entre 0 y 0.1 indica que no existe correlación. Un valor de r entre 0.7 y 1 indica una correlación muy fuerte.

**Tabla 2**  
Correlaciones de la Gestión del conocimiento y Desempeño académico

			Gestión del conocimiento	Desempeño Académico
Rho de Spearman	Gestión del conocimiento	Coefficiente de correlación	1,000	-,025
		Sig. (bilateral)	.	,850
		N	60	60
	Desempeño Académico	Coefficiente de correlación	-,025	1,000
		Sig. (bilateral)	,850	.
		N	60	60

Nota: La tabla 2 indica la medida de correlación entre las variables de estudio.  
Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el grafico que antecede; el p valor calculado es 0.850, que es mayor al 0.000, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

El coeficiente rho de Spearman es de -0.25, lo cual indica que la relación entre las variables es inversa y su grado de relación es baja.

**Tabla 3**  
Pruebas de normalidad del Aprendizaje organizativo y Objetivos académicos y evaluación

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Aprendizaje Organizativo	,267	60	,000	,808	60	,000
Académicos y evaluación	,197	60	,000	,881	60	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: La Tabla 3 muestra el p valor de las dimensiones "1" de las variables estudiadas.  
Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, las pruebas de normalidad aplicadas para las dos dimensiones de las variables independiente y dependiente, a saber: Aprendizaje organizativo y Objetivos académicos y evaluación permiten inferir que de acuerdo con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a cincuenta casos, se obtiene 0,267 para el primer caso y 0.197 para la segunda; lo cual, con la corrección de Lilliefors presenta un nivel de significación igual a 0,000; por lo que en consecuencia se rechaza la hipótesis de normalidad.

**Tabla 4**

*Rho de Spearman: Aprendizaje organizativo y Objetivos académicos y evaluación*  
**Correlaciones**

		Aprendizaje Organizativo		Académicos y evaluación		
Rho de Spearman	Aprendizaje Organizativo	Coefficiente de correlación	1,000		-,008	
		Sig. (bilateral)		.	,951	
		N	60		60	
	Académicos y evaluación	Coefficiente de correlación		-,008	1,000	
		Sig. (bilateral)		,951		.
		N		60		60

Nota: La tabla 4 indica la medida de correlación entre las dimensiones “1” de cada una de las variables de estudio.

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el grafico que antecede; el p valor calculado es 0.951, que es mayor al 0.000, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

El coeficiente rho de Spearman es de -0.008, lo cual indica que la relación entre las variables es inversa y su grado de relación es muy baja.

**Tabla 5**

*Prueba de normalidad del Almacenamiento y transferencia vs. Participación y entorno*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Almacenamiento y transferencia	,288	60	,000	,869	60	,000
Participación y entorno	,243	60	,000	,897	60	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: La Tabla 5 muestra el p valor de las dimensiones “2” de las variables estudiadas.

Fuente: Elaboración propia

Las pruebas de normalidad aplicadas para las dos primeras dimensiones del estudio, correspondientes a cada una de las variables; es decir: Almacenamiento y transferencia, y Participación y entorno permiten determinar que de acuerdo con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a cincuenta casos, se obtiene 0,288 para la primera dimensión de la primera variable y 0.243 para la correspondiente a la segunda variable; lo cual, con la corrección de Lilliefors presenta un nivel de significación igual a 0,000; por lo que en consecuencia se rechaza la hipótesis de normalidad.

**Tabla 6***Rho de Spearman: Almacenamiento y transferencia vs. Participación y entorno*

Correlaciones				Almacenamiento y transferencia	Participación y entorno
Rho Spearman	de Almacenamiento y transferencia	Coefficiente de correlación	de	1,000	-,129
		Sig. (bilateral)		.	,326
		N		60	60
	Participación y entorno	Coefficiente de correlación	de	-,129	1,000
		Sig. (bilateral)		,326	.
		N		60	60

Nota: La tabla 6 indica la medida de correlación entre las dimensiones “2” de cada una de las variables de estudio.

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el gráfico que antecede; el p valor calculado es 0.326, que es mayor al 0.000, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

El coeficiente rho de Spearman es de -.129, lo cual indica que la relación entre las variables es inversa y su grado de relación es muy baja.

**Tabla 7***Pruebas de normalidad del Aprendizaje organizativo y Objetivos académicos y evaluación*

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Aprendizaje Organizativo	,267	60	,000	,808	60	,000
Académicos y evaluación	,197	60	,000	,881	60	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: La Tabla 7 muestra el p valor de las dimensiones “3” de las variables estudiadas.

Fuente: Elaboración propia

Las pruebas de normalidad aplicadas para las dos dimensiones correspondientes a la variable dependiente e independiente, a saber: Aprendizaje organizativo y Objetivos académicos y evaluación permiten determinar que de acuerdo con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a cincuenta casos, se obtiene 0,267 para el primer caso y 0.197 para la segunda; lo cual, con la corrección de Lilliefors presenta un nivel de significación igual a 0,000; por lo que en consecuencia se rechaza la hipótesis de normalidad.

**Tabla 8***Pruebas de normalidad del Uso del conocimiento y Aptitudes*

<b>Pruebas de normalidad</b>						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Uso del conocimiento	,270	60	,000	,826	60	,000
Aptitudes	,274	60	,000	,879	60	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: La Tabla 8 muestra el p valor de las dimensiones “3” de las variables estudiadas.

Fuente: Elaboración propia

Las pruebas de normalidad aplicadas para las dos dimensiones correspondientes a las variable dependiente e independiente, a saber: Uso del conocimiento y Aptitudes infieren que de acuerdo con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a cincuenta casos, se obtiene 0,270 para el primer caso y 0.274 para la segunda; lo cual, con la corrección de Lilliefors presenta un nivel de significación igual a 0,000; por lo que en consecuencia se rechaza la hipótesis de normalidad.

**Tabla 9***Rho de Spearman: Uso del conocimiento vs. Aptitudes*

				Uso del conocimiento	Aptitudes
Rho de Spearman	Uso del conocimiento	Coefficiente de correlación	de	1,000	-,057
		Sig. (bilateral)		.	,664
		N		60	60
	Aptitudes	Coefficiente de correlación	de	-,057	1,000
		Sig. (bilateral)		,664	.
		N		60	60

Nota: La tabla 9 indica la medida de correlación entre las dimensiones “3” de cada una de las variables de estudio.

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el grafico que antecede; el p valor calculado es 0.664, que es mayor al 0.000, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

El coeficiente rho de Spearman es de -.057, lo cual indica que la relación entre las variables es inversa y su grado de relación es moderada.

## DISCUSIÓN

Se concluye, con un 99% de confianza que existe una relación negativa baja entre la gestión del conocimiento y el desempeño docente de las instituciones de educación media de Ambato.

De igual manera, con igual porcentaje de confianza se llega a concluir que existe una relación negativa muy baja entre el aprendizaje organizativo y los objetivos académicos y evaluación; ambas son dimensiones de cada una de las variables de estudio: gestión del conocimiento y desempeño docente en su respectivo orden.

Así mismo; con igual porcentaje de confianza se llega a concluir que existe una relación negativa muy baja entre Almacenamiento y transferencia vs. Participación y entorno el aprendizaje organizativo; ambas son dimensiones de cada una de las variables de estudio: gestión del conocimiento y desempeño docente en su respectivo orden.

Finalmente; también, con igual porcentaje de confianza se llega a concluir que existe una relación negativa moderada entre el Uso del conocimiento y Aptitudes; las dos son las terceras dimensiones en su orden, de cada una de las variables de estudio: gestión del conocimiento y desempeño docente en su respectivo orden.

De lo cual se colige que no se acepta la hipótesis alterna y se considera como hallazgo aceptar la hipótesis nula, lo cual implica que se debe trabajar en procesos de fortalecimiento de la gestión del conocimiento del personal académico de las Unidades de Educación en estudio para que su desempeño se ajuste a las nuevas tendencias relacionadas con la aplicación eficiente y efectiva del conocimiento, como estrategia oportuna para mejorar la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

## REFERENCIAS

- Castro, J., Castellanos, E., Fonseca, L., & Lugo, J. (2019). *Gestión del conocimiento en universidades públicas*. Revista Cientific, 4(14), 182-204, e-ISSN: 2542-2987. Recuperado de <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.14.9.182-204>
- Correa-Díaz, A. M., Benjumea-Arias, M., & Valencia-Arias, A. (2019). La gestión del conocimiento: Una alternativa para la solución de problemas educacionales. Revista Electrónica Educare, 23(2), 1-27. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.15359/ree.23-2.1>
- Chamorro-Burgos, D. F. (2023). *De la empresa a la escuela: reconstrucción de la gestión del conocimiento en el campo educativo*. Revista Educación, 47(1). Recuperado de <http://doi.org/10.15517/revedu.v47i1.52026>
- Ventocilla, A. (2019). *Involucramiento y autonomía del apoyo parental percibido asociado al rendimiento académico en escolares*. Casus, 4(2), 130-136. Recuperado de <http://doi.org/10.35626/casus.2.2019.169>
- Echeverría-Fernández, T. M., & Obaco-Soto, E. E. (2021). *La participación de los padres y su incidencia en el rendimiento académico de los estudiantes*. Praxis, 17(2), 213–225. Recuperado de <https://doi.org/10.21676/23897856.3618>
- Ortiz López, L. A. (2020). *Evaluación de desempeño como factor estratégico para rendimiento académico del docente universitario*. Revista Cientific, 5(15), 336-349. Recuperado de <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.15.17.336-349>
- Vega, J., Martínez, M., & Párga, N., (2019). *Influencia del aprendizaje organizacional y los resultados de las Pymes*. Investigación Administrativa, 48(124), 1-25. Recuperado de <https://www.scielo.org.mx/pdf/ia/v48n124/2448-7678-ia-48-124-00006.pdf>
- Sharma, D. (2021). *Knowledge Management and Knowledge Management Systems: Conceptual Foundations*. Journal of Contemporary Issues in Business and Government, 27(3), 918-924. Recuperado de [https://www.cibgp.com/article\\_10936\\_f47983f36e3ce17572619e0124bc1d9e.pdf](https://www.cibgp.com/article_10936_f47983f36e3ce17572619e0124bc1d9e.pdf)
- Hernández, R. (2017). *Impacto de las TIC en la educación: Retos y Perspectivas*. Propósitos y Representaciones 5(1), 325-347. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n1.149>.
- Giraldo-Jaramillo, L. F. y Montoya-Quintero, D. M. (2015). *Aplicación de la metodología Commonkads en la Gestión del Conocimiento*. Revista CEA, 1(2), 99-108. Recuperado de <https://doi.org/10.22430/24223182.133>
- Bono, A. (2010). *Los docentes como engranajes fundamentales en la promoción de la motivación de sus estudiantes*. Revista Iberoamericana de educación, 54(2), 1-8. Recuperado de
- Marengo, D. (2023). *Pensamiento creativo en educación superior: actitudes y habilidades del profesorado universitario*. Revista Cedotic, 8(1), 105-128. Recuperado de

- Sierra, D. J., Sierra, Á. J., & Cala, P. R. (2019). Gestión del conocimiento organizacional en instituciones de educación superior: un estudio de caso. *Praxis*, 15(2), 153-162. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.21676/23897856.3309>
- Tacusi, T. F. C. (2023). *Desempeño docente en la calidad educativa*. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(29), 1361-1373. Recuperado de <https://revistahorizontes.org/>
- Zaldivar A., M., y Quintal E., S. A. (2021). *Factores que influyen en el desempeño docente del nivel básico. Un estudio en la zona rural de Yucatán, México*. *Plumilla Educativa*, 29 (1), 15-27. Recuperado de 10.30554/pe.1.4465.2022. Factores que influyen en el desempeño docente del nivel básico. Un estudio en la zona rural de Yucatán, México.