

<https://doi.org/10.69639/arandu.v12i1.689>

Análisis Comparativo de la Calidad del Gasto en Obra Pública en los GAD de Ecuador por Niveles de Gobierno

Comparative Analysis of the Quality of Public Works Spending in Ecuador's GADs by Levels of Government

Leonardo Marcelo Idrobo Ocampo

lmidrobo.24@est.ucab.edu.ve

<https://orcid.org/0009-0008-2415-3948>

Universidad Católica Andrés Bello
Caracas – Venezuela

Richard Edinson Muñoz Bravo

rmunozb@upse.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0001-6770-8228>

Universidad Estatal Península de Santa Elena
La Libertad - Ecuador

José Luis Quiñonez Chamba

jose.luiq@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0004-1812-2652>

Investigador Independiente
Guayaquil - Ecuador

Dr. Juan Carlos Muyulema Allaica

jmuyulema@upse.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-9663-8935>

Universidad Estatal Península de Santa Elena
La Libertad - Ecuador

Artículo recibido: 10 enero 2025

- Aceptado para publicación: 20 febrero 2025

Conflictos de intereses: Ninguno que declarar

RESUMEN

El análisis del presupuesto público resalta la importancia de la eficiencia y la planificación fiscal para mejorar la calidad de vida, reducir la corrupción y optimizar los recursos. La falta de ejecución presupuestaria y los problemas estructurales impactan negativamente en los servicios, particularmente en situaciones de crisis. Este estudio se enfocó en evaluar la calidad del gasto en obra pública en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) de Ecuador, realizando un análisis comparativo entre los diferentes niveles de gobierno. Se evaluó la relación entre el presupuesto codificado y el devengado, así como la eficiencia en la ejecución de proyectos de infraestructura. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo y comparativo. Se identificaron patrones de subejecución del gasto en los GAD, lo cual señala una planificación inadecuada y deficiencias en la implementación de los presupuestos. Los resultados muestran que, entre 2015 y 2023, la ejecución presupuestaria promedio de los GAD osciló entre el 35.42% y el 53.55%, evidenciando una brecha significativa entre lo asignado y lo ejecutado. La pandemia de COVID-19 tuvo un impacto negativo en la ejecución presupuestaria, reduciendo el gasto devengado y

umentando la subejecución, especialmente en los GAD provinciales y municipales. La optimización de la gestión presupuestaria en la administración pública es esencial para mejorar la eficiencia del gasto y asegurar una asignación equitativa de los recursos. Se recomienda implementar mecanismos de control interno, fortalecer la capacidad de gestión y mejorar la planificación presupuestaria. Asimismo, es crucial adoptar modelos de gestión organizacional que promuevan la mejora continua y la transparencia. Futuros estudios deberían enfocarse en la aplicación de herramientas modernas de evaluación presupuestaria y en el impacto de la gestión participativa en la eficiencia del gasto público.

Palabras clave: gobiernos autónomos, inversión pública, presupuesto

ABSTRACT

The analysis of the public budget highlights the importance of efficiency and fiscal planning to improve quality of life, reduce corruption, and optimize resources. The lack of budget execution and structural problems negatively impact services, particularly in times of crisis. This study focused on evaluating the quality of public works spending in the Decentralized Autonomous Governments (DAG) of Ecuador, conducting a comparative analysis across different levels of government. The relationship between the coded and executed budget was assessed, as well as the efficiency in executing infrastructure projects. The research adopted a quantitative and comparative approach. Patterns of budget under-execution in the DAGs were identified, indicating inadequate planning and deficiencies in budget implementation. The results show that between 2015 and 2023, the average budget execution of the DAGs ranged from 35.42% to 53.55%, revealing a significant gap between the allocated and executed amounts. The COVID-19 pandemic had a negative impact on budget execution, reducing the executed spending and increasing under-execution, especially in provincial and municipal DAGs. Optimizing budget management in public administration is essential to improving spending efficiency and ensuring equitable resource allocation. It is recommended to implement internal control mechanisms, strengthen management capacity, and improve budget planning. Furthermore, adopting organizational management models that promote continuous improvement and transparency is crucial. Future studies should focus on the application of modern budget evaluation tools and the impact of participatory management on public spending efficiency.

Keywords: autonomous governments, public investment, budget

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

INTRODUCCIÓN

El análisis presupuestario del sector público requiere un enfoque multidimensional que contemple la eficiencia, eficacia, impacto y equidad de las políticas públicas, con el fin de optimizar el uso de los recursos y mejorar la calidad de vida de la población. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2016), es fundamental equilibrar la sostenibilidad fiscal con estrategias de reactivación económica en la región. En el ámbito local, investigaciones como la de Gil et al., (2023) han demostrado que una administración eficiente del presupuesto contribuye a la mejora de los servicios básicos, mientras que una ejecución deficiente de los ingresos puede obstaculizar este progreso, lo que resalta la urgencia de optimizar el gasto público. Según Toribio, (2011), la economía informal implica una transferencia significativa de recursos humanos, técnicos, materiales y financieros entre los países latinoamericanos. Por otro lado, Domínguez & Caria, (2018) subrayan que el desarrollo humano prioriza la satisfacción de necesidades esenciales y la autodependencia, promoviendo relaciones armónicas entre individuos, sociedad, naturaleza y gobernanza. En esta misma línea, Cavalari-Sales & Da Fonseca (2022) destacan que la gobernanza fortalece el ciclo de las políticas públicas mediante la participación, transparencia y rendición de cuentas, lo que refleja la capacidad del Estado para implementar y coordinar dichas políticas. Vargas-Velásquez & García-Pinzón, (2008) afirman que el presupuesto público es la herramienta clave para llevar a cabo las políticas públicas, mientras que Podestá (2020) resalta que el Estado debe utilizar la política fiscal para optimizar el gasto público y proteger la salud, el empleo y a las poblaciones más vulnerables. Finalmente, Armendáriz & Carrasco, (2019) destacan que la inversión pública es clave para el desarrollo económico en América Latina, aunque enfrenta desafíos como brechas de productividad y gestión ineficiente, exacerbadas por la corrupción. Villanueva, (2021) enfatiza la necesidad de clarificar las responsabilidades gubernamentales y garantizar la coherencia legislativa entre niveles de gobierno.

El análisis de la literatura revela un consenso generalizado sobre la importancia de optimizar la eficiencia del gasto público para mejorar la calidad de los servicios. Investigaciones como las de García et al., (2020) y León-Cázares et al., (2021) subrayan la relación crucial entre la calidad del gasto, la transparencia y la reducción de la corrupción como factores clave para una gestión pública adecuada. Asimismo, Vargas & Zavaleta, (2020) destacan la necesidad de una gestión orientada a resultados para incrementar la efectividad del gasto público. De forma paralela, otros autores proponen la implementación de modelos de gestión organizacional y controles internos como estrategias para optimizar los recursos disponibles. Además, se ha analizado la relación entre gasto público y crecimiento económico, resaltando su impacto positivo en la reducción de desigualdades sociales. Entre 2015 y 2018, el aumento en el monto codificado en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) del Ecuador sugirió una visión optimista

en la planificación fiscal; sin embargo, la ejecución efectiva reveló limitaciones debido a factores como la burocracia y la falta de proyectos listos para ejecutarse. La pandemia de 2020 provocó una reducción drástica en el gasto devengado, reflejando una subejecución presupuestaria significativa, producto de la reorientación de recursos y la paralización de proyectos. A pesar de algunos incrementos leves en 2021, la subejecución persistió, y en 2022, el gasto devengado experimentó una nueva caída, lo que señala posibles problemas estructurales en la administración de los recursos públicos. En este contexto, se destaca la importancia de implementar métodos de evaluación que integren análisis estadísticos y tendencias, con el fin de identificar patrones de gasto y optimizar la asignación de recursos en el futuro. A pesar de los esfuerzos realizados por entidades como la Contraloría y Planifica Ecuador, aún persiste una escasez de estudios exhaustivos sobre la calidad del gasto público.

La eficiencia en la administración del presupuesto público es un factor clave que impacta directamente en la calidad de los servicios públicos y, en consecuencia, en el bienestar de la población. La falta de optimización del gasto puede generar subejecución de recursos, lo que obstaculiza el desarrollo económico y social, especialmente en contextos de crisis o limitaciones fiscales. Este problema es particularmente relevante, ya que la correcta gestión del presupuesto público no solo asegura el funcionamiento adecuado de las políticas públicas, sino que también es esencial para el crecimiento sostenible y la reducción de desigualdades.

El estudio se conecta con investigaciones previas que resaltan la importancia de la eficiencia en la gestión del presupuesto público. Por ejemplo, trabajos como los de Gil et al., (2023) destacan cómo una administración eficiente del presupuesto mejora la prestación de los servicios básicos. Asimismo, Vargas-Velásquez & García-Pinzón, (2008) subrayan el papel clave que desempeña el presupuesto público en la implementación de políticas que buscan mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Estos estudios proporcionan el contexto necesario para entender que la optimización del gasto público es fundamental para el desarrollo económico y social.

En línea con teorías sobre gobernanza y economía pública, este estudio aborda la necesidad de mejorar la eficiencia en la asignación de recursos, como lo plantean autores como García et al., (2020) y León-Cázares et al., (2021). A partir de la teoría de la gobernanza de Cavalari-Sales & Da Fonseca, (2022), se argumenta que una gestión adecuada del presupuesto puede mejorar la calidad de los servicios públicos y reducir las desigualdades, como lo indica la teoría del desarrollo humano de Domínguez & Caria, (2018). Estos marcos teóricos subrayan la importancia de integrar la eficiencia en la gestión del gasto público como una variable central en el desarrollo económico y social.

Prácticamente, este estudio resalta la necesidad de implementar métodos de evaluación del gasto público y mejorar la coordinación entre los distintos niveles de gobierno. Esto es crucial para optimizar la asignación de recursos y garantizar una mejora en la calidad de los servicios

públicos. En este sentido, el presente estudio se enfoca en la relación entre la eficiencia en el gasto público y su impacto en el desarrollo económico y la calidad de vida en América Latina, con un enfoque específico en Ecuador.

El objetivo principal del estudio es analizar la relación entre la eficiencia en el gasto público y su impacto en el desarrollo económico y la calidad de vida en América Latina, centrándose particularmente en la gestión de los recursos en Ecuador. Para ello, se realiza una comparación de la ejecución presupuestaria en los diferentes niveles de gobierno en el país, con el fin de identificar patrones y áreas de mejora.

Estudios recientes como los de Portillo-Molina et al., (2019); Ramírez-Pérez et al., (2022) y Reyes-Díaz, (2022) han abordado la temática de la utilización eficiente de los recursos públicos. Estos autores destacan que una correcta gestión de los fondos del Estado es crucial para maximizar los beneficios sociales y económicos. Además, coinciden en que una administración pública eficiente no solo es vital para el buen funcionamiento de las políticas públicas, sino también para la sostenibilidad fiscal y el desarrollo económico a largo plazo. La correcta gestión de los recursos públicos puede generar impactos positivos en diversas áreas, como la educación, la salud y la infraestructura, mejorando así el bienestar de la población.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación emplea un análisis documental exhaustivo que abarca los reglamentos y normativas vigentes en la gestión presupuestaria pública, así como las principales teorías sobre planificación financiera. Esta revisión se complementa con un análisis de estudios previos sobre la administración de presupuestos en gobiernos locales y la ejecución del gasto público. Adoptando un enfoque cuantitativo fundamentado en las investigaciones de López-Maldonado et al., (2024) y Encalada-Tenorio et al., (2020), la metodología aplicada integra el Análisis Comparativo y el Método de Variación Presupuestaria, lo que permite examinar la relación entre el presupuesto codificado y el presupuesto devengado en los GAD. El análisis se sustenta en datos oficiales obtenidos del Ministerio de Economía y Finanzas de Ecuador, correspondientes al periodo 2015-2023, proporcionando una fuente confiable y actualizada sobre la planificación y ejecución presupuestaria de estas instituciones. La elección de este periodo facilita la identificación de tendencias a largo plazo y fluctuaciones anuales en la gestión presupuestaria, permitiendo evaluar su impacto en el desarrollo de proyectos de inversión pública a nivel local.

Para realizar el análisis, se aplican tasas de crecimiento a las variables de presupuesto codificado y devengado, con el objetivo de identificar patrones en el uso de los recursos, determinar posibles desviaciones y evaluar la capacidad de los GAD para convertir los fondos asignados en resultados tangibles en áreas clave, como infraestructura, servicios básicos y desarrollo comunitario. Este enfoque proporciona una perspectiva detallada sobre la

correspondencia entre los recursos presupuestarios proyectados y los efectivamente empleados, y permite identificar áreas de mejora en la administración y distribución de los recursos públicos.

El diseño metodológico es descriptivo y transversal. La dimensión descriptiva facilita el análisis de la naturaleza de los datos presupuestarios y los contextos específicos de cada sector de los GAD, mientras que el diseño transversal ofrece una visión panorámica del fenómeno durante el periodo de estudio, proporcionando un análisis integral de los factores que influyen en el cumplimiento de los presupuestos y su impacto en la inversión pública local. Con este enfoque, el estudio pretende sentar las bases para la formulación de recomendaciones prácticas orientadas a optimizar la eficiencia y efectividad en el uso de los recursos públicos a nivel de los gobiernos locales en Ecuador.

RESULTADOS

El análisis de la literatura existente revela significativas convergencias en aspectos cruciales de la administración pública y la gestión presupuestaria. En particular, numerosos autores coinciden en la necesidad de optimizar la eficiencia del gasto público como una estrategia para asegurar una mayor calidad en los servicios proporcionados. Investigaciones realizadas por García et al., (2020); León-Cázares et al., (2021); Rodríguez et al., (2020) subrayan esta relación, a la que se suman las contribuciones de Bastidas-Vaca et al., (2016); Pilay & Ugando, (2020), quienes también enfatizan que la calidad del gasto, junto con la transparencia y la disminución de la corrupción, es vital para una gestión adecuada de los recursos. Del mismo modo, Morán & Ayvar, (2020) proponen nuevas líneas de investigación orientadas a potenciar la eficiencia en la gestión municipal. La vinculación entre la gestión presupuestaria y los resultados alcanzados se presenta como otro tema recurrente en la literatura. Vargas & Zavaleta, (2020); Vílchez, (2021) analizan el impacto de la gestión orientada a resultados sobre la calidad del gasto, un aspecto que también es examinado por Solórzano-Zavala, (2022) en el contexto de la ejecución presupuestaria. Complementando esta discusión, Mejía & Zambrano, (2023); Pérez-Castillo, (2021) destacan la importancia de establecer controles adecuados en la ejecución presupuestaria y de implementar indicadores de evaluación del desempeño. En otro orden, Merino, 2019; Valiño, (2023) resaltan la relevancia de evaluar las políticas públicas mediante el análisis de coste-beneficio, lo que enriquece el debate sobre la eficiencia del gasto.

El efecto de los modelos de gestión organizacional en la administración pública se erige como un tema central en las investigaciones Choloquina, (2021); López et al., (2021) promueven la adopción de modelos que favorezcan la mejora continua, un enfoque alineado con el estudio de Leyton & Gil, (2017), quienes investigan la implementación de herramientas modernas de gestión. Asimismo, Cornejo & Sánchez, (2021); Navarro & Delgado, (2020) destacan que los estilos de gestión organizacional y la administración financiera municipal son factores determinantes para optimizar la utilización de los recursos presupuestales y para estimular el

desarrollo económico a nivel local. Por otro lado, varios autores coinciden en la relación entre el gasto público y el crecimiento económico Espitia et al., (2019); Ibarra, (2021) analizan de qué manera el gasto público incide en el crecimiento económico y en la disminución de la desigualdad, mientras que Behar-Villegas, (2021) alerta sobre los riesgos asociados al malgasto en el sector público. Quinde-Rosales et al., (2020); Ramírez, (2016) complementan esta perspectiva al investigar la relación entre el gasto público y los ingresos, especialmente en el contexto de los recursos petroleros en naciones como Ecuador.

Finalmente, al abordar la interacción entre la administración pública, el presupuesto y su efecto en el bienestar social y económico, Álvarez et al., (2022); Huárac-Quispe et al., (2022) coinciden en que la reestructuración y la implementación de mecanismos como el presupuesto participativo son esenciales para combatir la corrupción y mejorar la asignación de recursos. Navarro & Delgado (2020) también subrayan la relevancia del control interno en la administración municipal, argumentando que este, junto con un firme compromiso institucional, es fundamental para una gestión más transparente y eficiente. Además, investigaciones como las de Sánchez, 2021; Tello, (2018) indagan sobre cómo la capacidad de los gobiernos subnacionales para gestionar el gasto afecta el crecimiento económico y las condiciones de vida, una preocupación también abordada por Sánchez-Martínez, (2020), quien enfatiza la necesidad de cerrar la brecha entre el gasto planificado y el ejecutado. En síntesis, se establece un consenso acerca de que la mejora en la eficiencia del gasto público y la transparencia en la gestión son elementos esenciales para el desarrollo económico y la equidad social.

La Tabla 1 ofrece una visión detallada sobre los montos codificados y devengados a lo largo de varios años, lo que permite llevar a cabo un análisis exhaustivo sobre la eficiencia en la ejecución del presupuesto. El monto codificado se refiere a la asignación de recursos para cada año fiscal, mientras que el monto devengado representa el gasto real realizado por los GAD. Al analizar estos dos elementos, se puede entender mejor cuáles son las áreas que requieren atención y cómo se gestionan los recursos presupuestarios.

Tabla 1

Variación de ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD

Año	Codificado	Devengado	Valores por devengar	Ejecución presupuestaria
2015	3,396,501,388.61	1,591,952,427.84	1,804,548,960.77	46.87%
2016	3,583,926,802.74	1,697,982,201.85	1,885,944,600.89	47.38%
2017	3,826,925,621.17	1,985,787,377.74	1,841,138,243.43	51.89%
2018	4,551,602,911.35	2,437,610,591.07	2,113,992,320.28	53.55%
2019	3,726,322,960.79	1,894,248,576.99	1,832,074,383.80	50.83%
2020	2,955,920,995.80	1,174,392,623.81	1,781,528,371.99	39.73%
2021	3,195,937,518.81	1,237,688,743.08	1,958,248,775.73	38.73%
2022	4,164,070,131.37	1,474,968,058.46	2,689,102,072.91	35.42%
2023	3,308,138,785.28	1,402,309,016.84	1,905,829,768.44	42.39%

Desde 2015 hasta 2018, el monto codificado a nivel general de los GAD muestra una tendencia creciente. Este incremento puede interpretarse como una señal de optimismo en la planificación fiscal, con una previsión de mayores necesidades de financiamiento para proyectos y servicios públicos. Sin embargo, la ejecución del gasto permanece estable, sin una variación significativa. A pesar de los aumentos en el monto devengado hasta 2018, la brecha entre lo codificado y lo ejecutado comienza a ampliarse, lo que sugiere que, a pesar de la mayor asignación de recursos, la capacidad de ejecución está limitada. Esta situación podría estar influenciada por diversos factores, tales como la falta de proyectos listos para ser ejecutados, la burocracia, la ineficiencia administrativa o incluso la escasez de personal capacitado para gestionar los recursos.

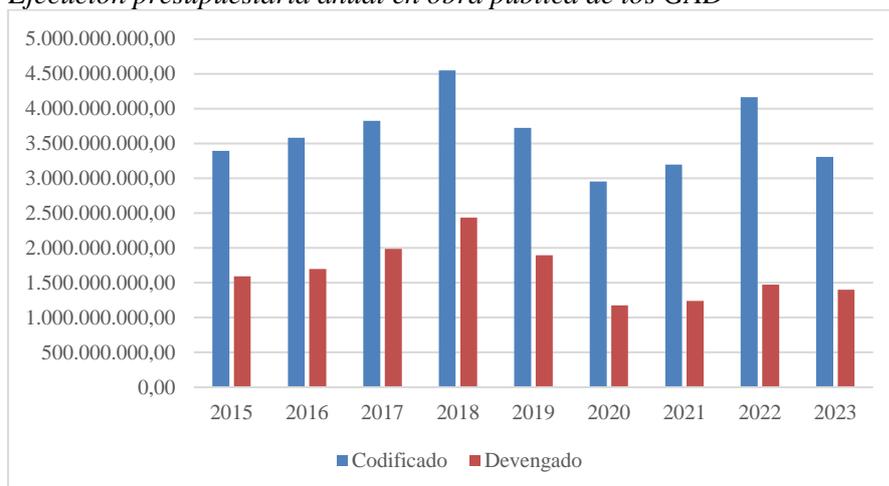
El año 2020 constituye un punto de inflexión crucial en este análisis. La pandemia de COVID-19 impactó de manera sin precedentes las finanzas públicas y la gestión de los recursos. La caída abrupta en el monto devengado, que se reduce a 1,174,392,623.81, refleja las dificultades enfrentadas en el contexto de una reducción significativa de la asignación de recursos durante ese período. No solo la ejecución presupuestaria se vio afectada por las restricciones sanitarias y la necesidad de redirigir recursos hacia la emergencia sanitaria, sino que también es probable que muchas iniciativas y proyectos fueran suspendidos o retrasados. Esto da lugar a una variación negativa en el presupuesto ejecutado, con una subutilización de recursos públicos asignados de 1,781,528,371.99.

En los años 2021 y 2022, aunque se observa un incremento en el monto devengado en comparación con 2020, persiste la problemática de la subejecución. En 2021, la ejecución del presupuesto sigue a la baja, y la proporción de recursos no utilizados continúa siendo considerable. Este fenómeno podría indicar que, aunque algunas actividades se han reanudado, las estructuras administrativas aún enfrentan dificultades para adaptarse a la nueva realidad post-pandemia.

Para 2022, el monto devengado experimenta una nueva caída, alcanzando una variación negativa de 2,689,102,072.91, lo cual resulta alarmante y requiere un análisis detallado. A pesar de un aumento en la asignación presupuestaria, la ejecución presupuestaria sigue siendo deficiente. El devengamiento de recursos en este período presenta una variación negativa global del 35.42% en los GAD, lo que refleja un bajo nivel de utilización de los recursos destinados a proyectos de beneficio social. Este patrón indica una subejecución drástica del presupuesto asignado, sugiriendo la presencia de problemas sistémicos que trascienden contratiempos temporales, como se puede observar en la Figura 1.

Figura 1

Ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD



La escasa utilización de los presupuestos planificados se convierte en herramientas críticas para entender la efectividad de la ejecución del presupuesto. La constante subejecución puede reflejar deficiencias en la planificación, donde los recursos son asignados sin una evaluación adecuada de la capacidad de ejecución. Es fundamental analizar si los proyectos y programas de los GAD están alineados con las necesidades y prioridades del momento. Además, es posible que haya una falta de coordinación entre las diferentes áreas internas de cada entidad, lo que podría generar cuellos de botella en la implementación de inversión en el ámbito local. Desde una perspectiva más amplia, el análisis de estos datos puede ser enriquecido al considerar el contexto socioeconómico en el que se desarrolla esta gestión presupuestaria. Factores externos como cambios en la economía, políticas gubernamentales, condiciones sociales y otros eventos imprevistos como desastres naturales o crisis sanitarias ocurridas deben ser considerados si se realiza un análisis individualizado a cada GAD, ya que influyen directamente en la capacidad de las entidades para ejecutar sus presupuestos de manera efectiva.

Es esencial, por tanto, que las autoridades y gestores de recursos lleven a cabo una revisión exhaustiva de sus políticas de gasto. Esto incluye establecer mecanismos de control más robustos y adoptar prácticas de gestión más flexibles que permitan a las instituciones adaptarse a las circunstancias cambiantes y garantizar que los recursos se utilicen de manera eficiente. Asimismo, fomentar la transparencia en la gestión pública puede aumentar la confianza de la ciudadanía y, a su vez, mejorar la rendición de cuentas. Para mejorar la calidad del gasto público, es fundamental contar con herramientas efectivas que permitan evaluar y monitorear el uso de los recursos. Dos de las propuestas más relevantes en este contexto son la aplicación de GPR y el CMI. Ambas metodologías ofrecen enfoques distintos pero complementarios para asegurar una medición de que los recursos se utilicen de manera eficiente y efectiva.

Otra ventaja del GPR y el CMI es que fomenta una cultura de desempeño dentro de la organización. Al establecer métricas claras y visibles, se motiva a empleados y gestores a alcanzar

los objetivos, lo que a su vez promueve la responsabilidad. Además, el CMI es adaptable y flexible, lo que permite su implementación en diversas áreas del sector público, desde la gestión financiera y presupuestaria hasta la atención al cliente. Finalmente, se hace necesario implementar estrategias que aborden las causas subyacentes de la ineficiencia en la ejecución del presupuesto. Esto podría incluir la capacitación del personal, la simplificación de procesos administrativos, la mejora en la planificación de proyectos y la creación de una cultura de evaluación continua que permita ajustes y optimizaciones en tiempo real. Con un enfoque renovado en la ejecución del presupuesto, las entidades pueden avanzar hacia un uso más efectivo de los recursos públicos, lo que a su vez se traduce en un mejor servicio a la ciudadanía.

Comparativo de ejecución presupuestaria entre sectores

La ejecución presupuestaria en obra pública de los GAD durante el período 2015-2023 muestra importantes variaciones tanto en la asignación como en el devengo de recursos. Tal como se muestra en la Tabla 2, los porcentajes de ejecución presupuestaria anual en los diferentes sectores varían considerablemente, lo que refleja no solo las decisiones de asignación de fondos, sino también la eficiencia en la gestión de los recursos destinados a la obra pública. Esta información es crucial para comprender las dinámicas de inversión pública en los GAD y para identificar áreas de mejora en la ejecución de proyectos en los próximos años.

Tabla 2

Porcentaje de ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD por sectores

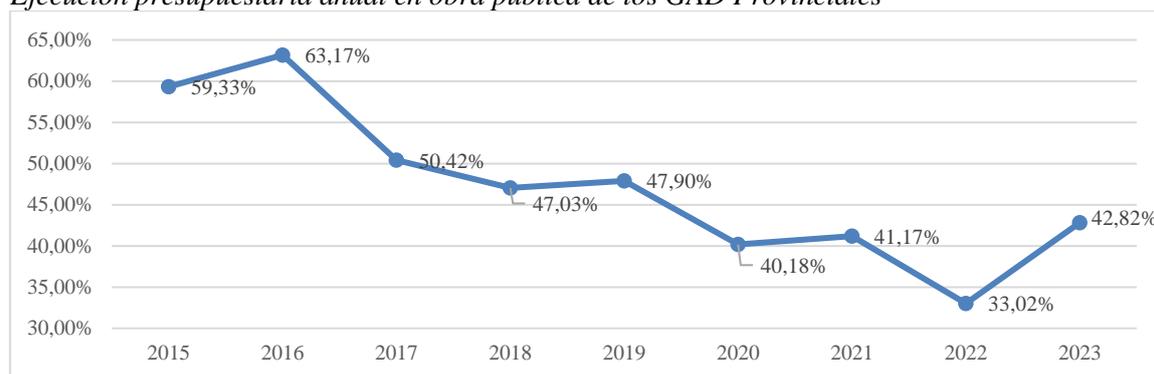
Año	GAD Provinciales	GAD Municipales	GAD Parroquiales	Total devengado en obra pública
2015	59.33%	42.13%	51.65%	46.87%
2016	63.17%	42.72%	53.59%	47.38%
2017	50.42%	52.08%	56.47%	51.89%
2018	47.03%	55.31%	54.01%	53.55%
2019	47.90%	51.56%	55.32%	50.83%
2020	40.18%	39.56%	39.46%	39.73%
2021	41.17%	37.97%	38.16%	38.73%
2022	33.02%	35.77%	45.08%	35.42%
2023	42.82%	41.70%	50.42%	42.39%

En el caso de los GAD Provinciales, se observa que la ejecución en obra pública tuvo su punto más alto en 2016, alcanzando un 63.17%. Este incremento puede estar relacionado con políticas enfocadas en fortalecer la infraestructura provincial, especialmente en vialidad y desarrollo rural. Sin embargo, a partir de 2017, el porcentaje de ejecución empieza a disminuir, llegando al 47.03% en 2018 y 47.90% en 2019. Esta baja puede atribuirse a una reorientación de prioridades presupuestarias y a una disminución en los recursos asignados a nivel provincial. Con la llegada de la pandemia en 2020, la ejecución provincial cae de manera más drástica, alcanzando un mínimo de 33.02% en 2022. La emergencia sanitaria forzó a los gobiernos provinciales a

redirigir fondos hacia la atención de la crisis de salud pública, lo que limitó considerablemente la inversión en infraestructura y otros proyectos de obra pública, a pesar que la asignación presupuestaria en este último año tuvo un incremento considerable. En 2023, se observa una leve recuperación en la ejecución presupuestaria, alcanzando un 42.82%. Este incremento sugiere un esfuerzo por retomar los proyectos pendientes que se vieron afectados durante los años críticos de la pandemia, como se ilustra en la Figura 2.

Figura 2

Ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD Provinciales



Los GAD Municipales presentan una evolución más estable en cuanto a la ejecución de obra pública, aunque también se ven impactados por la pandemia. Entre 2015 y 2017, el porcentaje de ejecución crece, alcanzando en 2017 un 52.08%, probablemente impulsado por la inversión en infraestructura urbana y servicios básicos para mejorar la calidad de vida en áreas municipales de acuerdo a las competencias asignadas por ley. En 2018 y 2019, la ejecución se mantiene en niveles altos, con un 55.31% en 2018 y un 51.56% en 2019, lo que refleja una continuidad en los proyectos de infraestructura municipal. No obstante, con el inicio de la pandemia en 2020, el porcentaje de ejecución cae abruptamente, con un 39.56% en 2020 además de la reducción del presupuesto asignado y un mínimo de 35.77% en 2022 a pesar del incremento presupuestario del mencionado periodo. La crisis sanitaria afectó de manera particular a los municipios, que experimentaron una reducción de ingresos en el 2020 debido a la disminución de la actividad económica y tuvieron que destinar recursos para atender la emergencia. En 2023, el porcentaje de ejecución muestra una ligera recuperación, alcanzando el 41.70%, lo cual sugiere una reactivación de proyectos pospuestos aun que tuvo una disminución (Figura 3).

Figura 3

Ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD Municipales



En cuanto a los GAD Parroquiales, el porcentaje de ejecución en obra pública también muestra una variación importante, especialmente en los años de pandemia. En los primeros años analizados, se observa una tendencia ascendente, logrando su punto máximo en 2017 con un 56.47%. Esta alza puede estar relacionada con políticas de desarrollo rural y ejecución de proyectos y programas de desarrollo social, donde la inversión es crucial para la comunidad. Durante 2018 y 2019, la ejecución se mantiene estable en niveles altos, con un 54.01% en 2018 y un 55.32% en 2019, lo cual evidencia una continuidad en los proyectos y programas para las zonas rurales. Sin embargo, el impacto de la pandemia en 2020 y 2021 provoca una reducción notable, con un mínimo de 38.16% en 2021. Ante la crisis sanitaria, los GAD Parroquiales enfrentaron limitaciones presupuestarias. En 2023, la ejecución sube a 50.42%, reflejando una reactivación en la inversión pública a nivel parroquial y el intento de retomar las actividades de desarrollo comunitario pausados durante la pandemia., como se muestra en la Figura 4.

Figura 4

Ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD Parroquiales

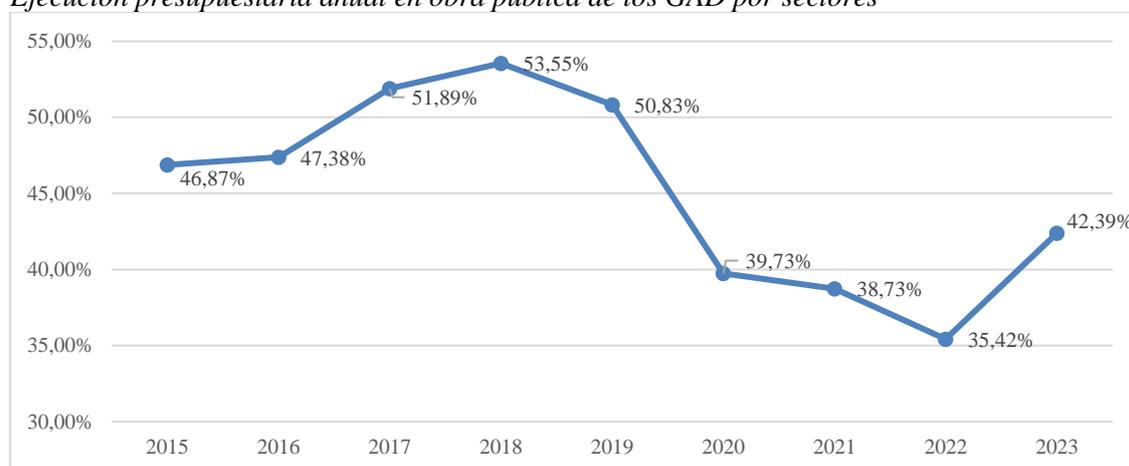


El total devengado en obra pública, que representa el promedio de ejecución de los tres sectores, refleja en gran medida las mismas tendencias observadas individualmente. Durante el periodo 2015-2017, el porcentaje de ejecución total muestra un incremento, alcanzando su punto

máximo en 2017 con un 51.89%. Esto sugiere un alto compromiso con la inversión en infraestructura en todos los niveles de gobierno. Sin embargo, la estabilidad comienza a disminuir ligeramente en 2018 y 2019, aunque la ejecución se mantiene por encima del 50%. Con la llegada de la pandemia en 2020, el porcentaje de ejecución total cae significativamente, alcanzando su punto más bajo en 2021 con 38.73%, reflejando cómo la emergencia sanitaria y económica afectó la capacidad de inversión en obra pública a nivel nacional. En el año 2022 a pesar del incremento del presupuesto planificado a efecto post pandémico la ejecución presupuestaria cae en su nivel más bajo alcanzando una ejecución del 35.42%. En 2023, se observa una recuperación, con un total devengado del 42.39%, lo cual sugiere una lenta reactivación de los proyectos de infraestructura, aunque aún con desafíos significativos para alcanzar los niveles previos a la pandemia., como se observa en Figura 5.

Figura 5

Ejecución presupuestaria anual en obra pública de los GAD por sectores



Cada sector de los GAD refleja distintos niveles de ejecución presupuestaria, probablemente debido a diferencias en sus capacidades operativas, prioridades de inversión y contextos económicos. Los GAD provinciales y municipales han consolidado un menor porcentaje de recursos devengados en obra pública en los últimos años, mientras que los GAD parroquiales se mantienen con niveles de ejecución más moderados, a pesar de los incrementos temporales observados en el período de reactivación post-pandemia. Pese a los incrementos observados en los porcentajes devengados en obra pública por parte de los GAD provinciales, municipales y parroquiales durante los primeros y el último año en el período de análisis 2015-2023, los porcentajes de ejecución de los presupuestos planificados son bastante bajos en estas entidades, considerando los montos planificados. Esta situación evidencia que, aunque se lograron avances importantes en la inversión en infraestructura, persisten limitaciones que impiden el uso completo de los recursos asignados. Entre los factores que podrían contribuir a esta situación se encuentran desafíos administrativos, problemas en la planificación y ejecución de proyectos, retrasos en la entrega de recursos y posibles restricciones en la capacidad operativa de algunos GAD, especialmente los parroquiales. La falta de una ejecución total también podría indicar la

necesidad de mejorar la eficiencia y efectividad en la gestión presupuestaria para maximizar el impacto de los recursos disponibles en beneficio de las comunidades.

DISCUSIÓN

De acuerdo a Ramírez-Pérez et al., (2022) argumenta que la matriz de riesgos debe evolucionar como herramienta administrativa apoyada en un software que facilite la gestión de riesgos contractuales, promoviendo una contratación pública innovadora, transparente y orientada al desarrollo territorial. Obaco et al., (2024) explica que La primacía urbana se asocia con mayores asentamientos informales, destacando el papel clave del gobierno en su reducción en América Latina y el Caribe fortaleciendo la inversión pública. Para García-Nicolás, (2016) La competitividad de un territorio se define como su capacidad para generar ingresos crecientes, mejorar el nivel de vida de sus habitantes . De acuerdo a Báez-Melián, (2018) La política fiscal, como herramienta clave de la política económica, permite reducir la desigualdad mediante un gasto social focalizado y un sistema impositivo progresivo, sin comprometer el crecimiento económico si está adecuadamente diseñado. En contraste Brito-Gaona & Iglesias, (2021) explicaron que el gasto público financiado con impuestos puede limitar la inversión privada, cuestionando la expansión estatal priorizada por algunos gobiernos latinoamericanos. De acuerdo a Brida et al., (2020) América Latina presenta una brecha significativa en infraestructura de transporte en comparación con los países industrializados y en desarrollo. Para Turnes-Abelenda & Vence-Deza, (2019) Es esencial analizar la relación entre el gasto público en infraestructuras y el crecimiento económico, incluyendo comparaciones entre territorios.

CONCLUSIONES

Existe un consenso en la literatura sobre la necesidad de mejorar la eficiencia del gasto público para garantizar la calidad de los servicios ofrecidos. La subejecución presupuestaria observada en los años analizados resalta la importancia de establecer controles robustos y prácticas de gestión adaptativas que permitan a las entidades públicas alinear sus asignaciones de recursos con las necesidades reales y prioritarias. Esto incluye la implementación de metodologías como el GPR y el CMI, que no solo facilitan la medición del desempeño, sino que también fomentan una cultura de responsabilidad y evaluación continua en la administración pública.

Ninguno de los sectores de GAD logró alcanzar el 100% de ejecución presupuestaria en obra pública entre 2015 y 2023, lo cual sugiere la existencia de desafíos en la planificación y administración de los recursos que limitan la plena utilización del presupuesto asignado. La revisión de los datos de ejecución presupuestaria, especialmente durante años críticos como 2020, pone de manifiesto que factores externos como la pandemia de COVID-19 y otros eventos imprevistos influyen considerablemente en la capacidad de los GAD para ejecutar sus presupuestos.

Es esencial que los gestores de recursos públicos no solo analicen sus políticas de gasto, sino que también tomen en cuenta el contexto socioeconómico y las condiciones cambiantes que pueden afectar la implementación de proyectos y programas, promoviendo así una gestión más flexible y efectiva de los recursos públicos. La falta de ejecución total en todos los tipos de GAD destaca la importancia de mejorar la eficiencia en la gestión presupuestaria. Una mayor capacidad de planificación y seguimiento permitiría optimizar los recursos, logrando un mayor impacto de la inversión en obra pública para beneficio de las comunidades locales.

REFERENCIAS

- Armendáriz, E., & Carrasco, H. (2019). *El gasto en inversión pública de América Latina Cuánto, quién y en qué*.
[https://otu.opp.gub.uy/gestor/imagesbiblioteca/El_gasto_en_inversi3n p3BAblica de Am3A9rica a Latina Cu3A1nto qui3A9n y en qu3A9.pdf](https://otu.opp.gub.uy/gestor/imagesbiblioteca/El_gasto_en_inversi%C3%B3n_p%C3%BAblica_de_Am%C3%A9rica_a_Latina_Cu%C3%A1nto_qui%C3%A9n_y_en_qu%C3%A9.pdf)
- B3A9ez-Meli3A1n, J. M. (2018). Los efectos de la pol3A9tica fiscal sobre la desigualdad. *Revista de Econom3A9a Mundial*, 49, 127–148. [https://doi.org/https://doi.org/10.33776/rem.v0i49.3890](https://doi.org/10.33776/rem.v0i49.3890)
- Bastidas Vaca, C. A., Andocilla Cabrera, J. R., & Franco Vera, W. M. (2016). Consideraciones sobre la calidad del gasto p3BAblico. *Revista Publicando*, 7, 553–561.
- Brida, J. G., Carve, V., & Lanzilotta, B. (2020). *La relaci3n entre la inversi3n p3BAblica en infraestructura vial y el crecimiento econ3mico de Uruguay*. 118, 177–211.
<http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2596.pdf>
- Cavalari Sales, J., & Da Fonseca, M. W. (2022). Efecto de la dependencia espacial y la gobernanza sobre la eficacia de las pol3A9ticas p3BAblicas en los municipios brasile3os. *América Latina Hoy*, 90, 139–159. <https://doi.org/10.14201/alh.26655>
- CEPAL. (2016). *Estudio Econ3mico de Am3rica Latina y el Caribe 2016*.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/40326-estudio-economico-america-latina-caribe-2016-la-agenda-2030-desarrollo>
- Dom3nguez, R., & Caria, S. (2018). Ra3ces latinoamericanas del otro desarrollo: estilos de desarrollo y desarrollo a escala humana. *Am3rica Latina En La Historia Econ3mica*, 25(2), 175–209. <https://doi.org/10.18232/alhe.898>
- Encalada-Tenorio, G. J., Aguirre-Sanabria, M. E., Cabrera Coello, B. M., & Moran-Rodr3guez, P. S. (2020). Presupuesto general del estado: An3lisis comparativo de la proforma presupuestaria a trav3s del tiempo. *FIPCAEC*, 20(3), 809–825.
<https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i3.263>
- Brito-Gaona, L., & Iglesias, E. M. (2021). Inversi3n privada, gasto p3BAblico y presi3n tributaria en Ecuador. *Revista de Estudios Regionales Universidades de Andaluc3a*, 122, 81–118.
<http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2619.pdf>
- Garc3a, N., Bonilla, S., & Calle, O. (2020). La autogesti3n p3BAblica y el presupuesto de los gobiernos aut3nomos descentralizados municipales. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinon3a*, 5(4), 326. <https://doi.org/10.35381/r.k.v5i4.962>
- Gil, Y. M., Ito, J., Pancca, M., & Cusilayme, H. (2023). Una evaluaci3n de la gesti3n del presupuesto por resultados y su efecto en la calidad de vida en los servicios b3sicos de un Distrito del Sur del Per3. *ECA Sinergia*, 14(3), 64–76.
<https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v14i3.5649>
- Le3n-C3zares, F., Cernas-Ortiz, D. A., & Ortiz-Medina, A. E. del R. (2021). Transferencias federales y eficiencia gubernamental local. *Intersticios Sociales*, 22, 149–172.

<http://orcid.org/0000-0002-5985-5535><http://orcid.org/0000-0001-7325-1968><http://orcid.org/0000-0002-2484-6954>

- López-Maldonado, C. E., Antun-Kaekat, D. Y., Wajarai-Ayui, M. A., & Tumtuam-Washicta, M. C. (2024). Análisis comparativo de presupuestos financieros públicos y privados. Perspectivas diferencias y similitudes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 8794–8810. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13030
- García-Nicolás, C. G. (2016). La competitividad territorial y el Plan Europeo de Inversiones frente a la desigualdad regional. *Investigaciones Regionales-Journal of Regional Research*, 35, 177–201. https://www.aecr.org/old/images/ImatgesArticles/2016/11/8_garcia.pdf?_ga=2.33848737.1662681141.1736193308-1184712487.1736193308
- Obaco, M., Díaz-Sánchez, J. P., & Lanchimba, C. (2024). Urban primacy and slum prevalence in Latin American and Caribbean countries in the 1990-2020 period. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.24.052>
- Podestá, A. (2020). *Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Serie Macroeconomía del Desarrollo*. (Issue 214). https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46276/S2000670_es.pdf
- Portillo-Molina, R., Valdez-Rodríguez, C. J., & García Urquidez, D. (2019). Finanzas municipales: análisis del gasto público del municipio sinaloense (2010-2015) y su impacto en los indicadores de pobreza. *Revista Científica Teorías, Enfoques y Aplicaciones En Las Ciencias Sociales*, 12(25), 17–36. <https://orcid.org/0000-0003-4756-4981>
- Ramírez-Pérez, M. G., Fiallo-Soto, O. A., & Dominguez-Palencia, D. R. (2022). Análisis de los riesgos contractuales de los procesos de contratación de obras civiles en los municipios de 4a y 6a categoría del Área Metropolitana de Cúcuta en el periodo comprendido entre el año 2016 y el primer semestre del 2021. *Aibi, Revista de Investigacion Administracion e Ingenierias*, 10(3), 44–61. <https://doi.org/10.15649/2346030X.2915>
- Reyes-Díaz, M. H. (2022). Gestión estratégica de los municipios y su influencia en la lucha contra la pobreza en el marco del COVID-19, Perú. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 8886–8908. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4044
- Rodríguez, M., Palomino, G., & Aguilar, C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 2215(2), 704–719. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.108
- Toribio, J. (2011). *Acuerdos binacionales de mercados y la economía subterránea dominico-haitiana*. 26, 46–67. <http://institucional.us.es/araucaria/>
- Turnes-Abelenda, A., & Vence-Deza, X. (2019). Una aproximación a los flujos interterritoriales no explícitos derivados de la ejecución de obra pública financiada por el Estado en las CCAA. El caso de Galicia 2005-2012. *Revista de Estudios Regionales*, 115, 95–121.

<http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2571.pdf>

Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Visión de Futuro*, 24(2), 37–59.

<https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>

Vargas-Velásquez, A., & García-Pinzón, V. (2008). Seguridad ciudadana y gasto público: reflexiones sobre el caso colombiano. *América Latina Hoy*, 50, 37–51.

<https://revistas.usal.es/cuatro/index.php/1130-2887/article/view/1339/1410>

Villanueva, A. A. C. (2021). Evolución de la gestión del agua en municipios de México: Estudio de un Organismo Público Descentralizado en Los Altos de Jalisco (2013-2018). *Agua y Territorio*, 17, 33–54. <https://doi.org/10.17561/at.17.5518>